

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I KŽ 423/05-3

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Senke Klarić-Baranović, kao predsjednice vijeća, te Marijana Svedrovića, Ranka Marijana, Ileanne Vinja i Hajrije Novoselec, kao članova vijeća i višeg sudskog savjetnika Zdravka Stojanovića, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. Nikole Cvjetičanina, zbog kaznenog djela iz čl. 120. st. 1. OKZRH, odlučujući o žalbi državnog odvjetnika u Gospiću, podnesenoj protiv presude Županijskog suda u Gospiću od 4. listopada 2004. godine, broj: K-9/03, u sjednici održanoj dana 21. prosinca 2006. godine, u nazočnosti zamjenika Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske Dubravka Palijaša,

riješio je:

Prihvata se žalba državnog odvjetnika, ukida se pobijana presuda i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom opt. Nikola Cvjetičanin, po čl. 354. toč. 3. ZKP, oslobođen je optužbe da bi počinio kazneno djelo iz čl. 120. st. 1. OKZRH, činjenično i pravno opisanog u izreci pobijane presude.

Po čl. 123. st. 1. ZKP, opt. Nikola Cvjetičanin oslobođen je obveze plaćanja troškova kaznenog postupka.

Protiv te presude žalbu je podnio državni odvjetnik, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu podnio je opt. Nikola Cvjetičanin, po branitelju Dušanu Višniću, odvjetniku iz Ogulina, s prijedlogom da se žalba državnog odvjetnika odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

Po čl. 373. st. 1. ZKP predmet je proslijeđen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske na dužno razgledanje.

Žalba je osnovana.

Prije svega, iako državni odvjetnik u žalbi navodi da se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 11. ZKP – jer da pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, iz obrazloženja žalbe nedvojbeno proizlazi da se državni odvjetnik isključivo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer tvrdi da je prvostupanjski sud „iz izvedenih dokaza izveo pogrešan zaključak da opt. Nikola Cvjetičanin nije počinio terećeno kazneno djelo...“, a osim toga, ocjena „izdvojenog dokaza“ (iskaza tzv. zaštićenog svjedoka „svjedoka broj 1“, ozbiljno dovodi u sumnju pravilnost utvrđenja odlučne činjenice (čl. 369. st. 2. ZKP).

U pravu je državni odvjetnik kada u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno (a time i nepotpuno) utvrdio činjenično stanje. Naime, prvostupanjski sud na str. 6. pobijane presude zaključio je da „...nema nikakvih izravnih dokaza da je u ovome zločinu sudjelovao opt. Nikola Cvjetičanin“, a istovremeno ocjenjuje iskaz tzv. zaštićenog svjedoka pod pseudonimom „Svjedok broj 1“ – a da je prethodno iskaz tog svjedoka po čl. 78. st. 1. ZKP izdvojio iz spisa predmeta.

